

Quickscan Rederijderskamer lovivat

Leden is lijden?



1. Voorwoord

Dit document bevat een vooronderzoek in het kader van een strategische oriëntering betreffende het ledenbestand in het licht van het aantal uitgevoerde stukken. Oogmerk daarbij is ondersteuning te bieden aan met name het uit te zetten beleid met betrekking de aanmeldingsprocedure van aspirant leden. Dit zal mogelijk zelfs leiden tot herijking van de corporate values.

Het bestuur blijft natuurlijk ten allen tijden de bewaker van de business case, maar wellicht biedt de uitgebreide ervaring van deze rederijderskamer in het oprichten en in stand houden van commissies handvatten voor het uitzetten van een vervolgtraject. Extra in te huren consultancy is daarbij mogelijk en zal zich uiteraard uiten in puissante gages en bijbehorende schimmigheid en falsificaties.

2. Managementsamenvatting

In een peilperiode van 17,5 jaar ontstaat het beeld van een zeer afwisselend vormgegeven artistiek beleid. Er is niet direct een vast patroon te zien van uitvoeringsdata, locaties, lengte van stukken en/of aantal spelers. Een buitenstuk als Godengekletter dat tot twee maal toe in reprise ging kent zijn gelijke niet, maar ook een jaar als 2013 waarin uiteindelijk 8 personen hebben gespeeld in 2 afstudeervoorstellingen is enig in zijn soort.

Toch is er ook door de jaren heen een aantal overeenkomsten te zien, dat wel inzicht geeft.

Met name het verdelen van stukken in eenakters, reguliere stukken en grote producties biedt handvatten. Ook het bekijken van spelersfrequentie is inzicht gevend.

Aan het eind van dit document worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

3. Analyse

Gespeelde stukken

In een meetperiode van 17,5 jaar is het volgende aantal stukken gespeeld, uitgesplit naar soort stuk.

Soort	Aantal	Frequentie	bij benadering
Eenakter	12	0,67	2 in de 3 jaar
Groot	8	0,44	1 per 2 jaar
Regulier	10	0,56	1 per 2 jaar
Totaal	30	1,67	2 jaar 2 stukken 1 jaar 1 stuk

N.B. bij eenakters betreft het aantal van 12 het aantal producties

Definiëring soort stuk en financiering stukken

Het onderscheid tussen eenakter, reguliere en grote producties wordt niet gevormd, zoals wellicht verwacht, door het aantal spelers. Een eenakter kenmerkt zich door een korte uitvoeringsduur en over het algemeen ook korter repetitieproces. Vaak worden er twee of drie eenakters in 1 productie uitgevoerd. Het verschil tussen een regulier en groot stuk is eenvoudig te maken door het verschil in financiering. Daarnaast zijn de bezoekersaantallen bij een grote productie ook aanzienlijk groter. Hieronder staat een tabel met de kenmerken per soort stuk.

	Eenakter	regulier	groot
Kosten min.	€ 1.500,00	€ 3.000,00	€ 20.000,00
Kosten max.	€ 2.500,00	€ 5.000,00	€ 27.000,00
Recette per kaartje	€ 4,50	€ 10,00	€ 12,50
aantal repetities (gem. benodigd)	12	27	30
gemiddeld aantal uitvoeringen	6	6	9
Aantal bezoekers	150-400	250-500	500-1300

Sinds 'Hekkum' is het fenomeen subsidie aanvragen echt ingetreden. Opvallend is dat grote producties *wel* subsidiabel blijken te zijn en reguliere voorstellingen en eenakters *niet*.

De subsidie bij een grote productie staat in de begroting vrij constant op zo'n 12000 euro.

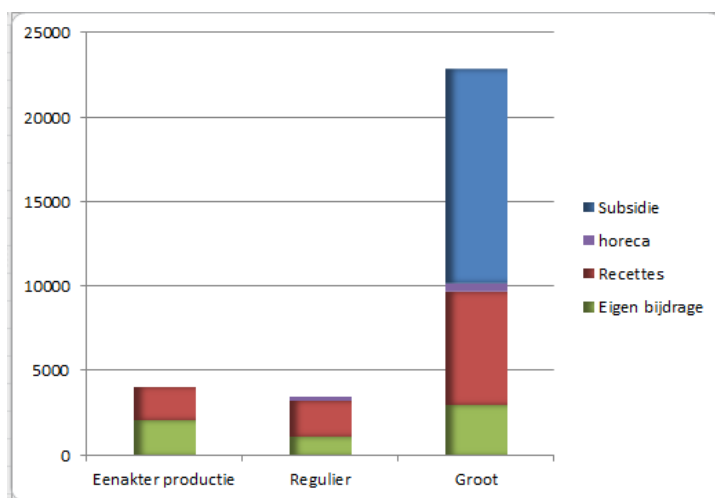
Daarmee zijn de meerkosten van een grote productie grotendeels al gedekt.

De vraag is echter of dit in het huidige culturele klimaat in de toekomst nog een haalbare kaart blijft. Het is zeker niet reëel om te rekenen op een toename van subsidies.

De enige inkomsten in de begroting zijn de recettes, eigen bijdrage en mogelijke subsidies. Over het algemeen worden horeca inkomsten buiten de begroting gehouden, wat wellicht wijselijk is aangezien dan ook niet gewerkt hoeft te worden met een post 'onvoorzien toch zelf opgezopen'.

Er wordt in de begroting standaard gewerkt met een stelregel van 60% van de maximale recette.

De reservering van een eigen bijdrage vanuit de vereniging is voor wat voor productie dan ook vrij constant tussen de 2000 en maximaal 3500 euro. Vrijwel altijd zijn voorstellingen echter veel beter bezocht dan voor 60% en blijkt bij de realisatie dat er niet of nauwelijks een beroep hoeft te worden gedaan op de eigen bijdrage en vloeit deze weer terug naar de algemene reserve.



Ik laat even de consultancy toon vallen; nu even praktisch. Laten we eens een zonnige, reële begroting opstellen. Daarbij ga ik uit van de volgende punten:

- Een regulier stuk
- 9 spelers (is vrij ruim voor een regulier stuk > zonnig scenario)
- een repetitieproces van 25 keer
- marktconforme salsarissen binnen elke beroepsgroep (uitgegaan van loonwijzer.nl met 12 jaar ervaring)
- minimale reële ureninvestering op basis eigen ervaring met producties (dat zijn er inmiddels een stuk of 50)
 - o (bevat naast repetitie uren, minimale voorbereidingsuren en 3x een artistiek overleg)
- 6 uitvoeringen met 60 bezoekers per keer
- Maximale inkomsten
- Beperkte uitgaven (eigen licht en goedkope huur repetitieruimte)

Uitgaven

regie	€ 2.006,35
grimeur / visagist	€ 389,40
decorontwerper	€ 498,75
Productieleiding	€ 599,25
Technicus	€ 437,50
Grafische vormgeving	€ 274,70
subtotaal	€ 5.508,22

Decor/ attributen	€ 350,00
Licht/ geluid huur	€ 0,00
Kleding	€ 300,00
Grime	€ 100,00
PR	€ 300,00
Huur repetitieruimte	€ 465,00
subtotaal	€ 1.515,00

€ 7.023,22

Inkomsten

Recettes	€ 3.600,00
eigen bijdrage	€ 900,00
horeca	€ 1.080,00
subtotaal	€ 5.580,00

tekort € -1.443,22

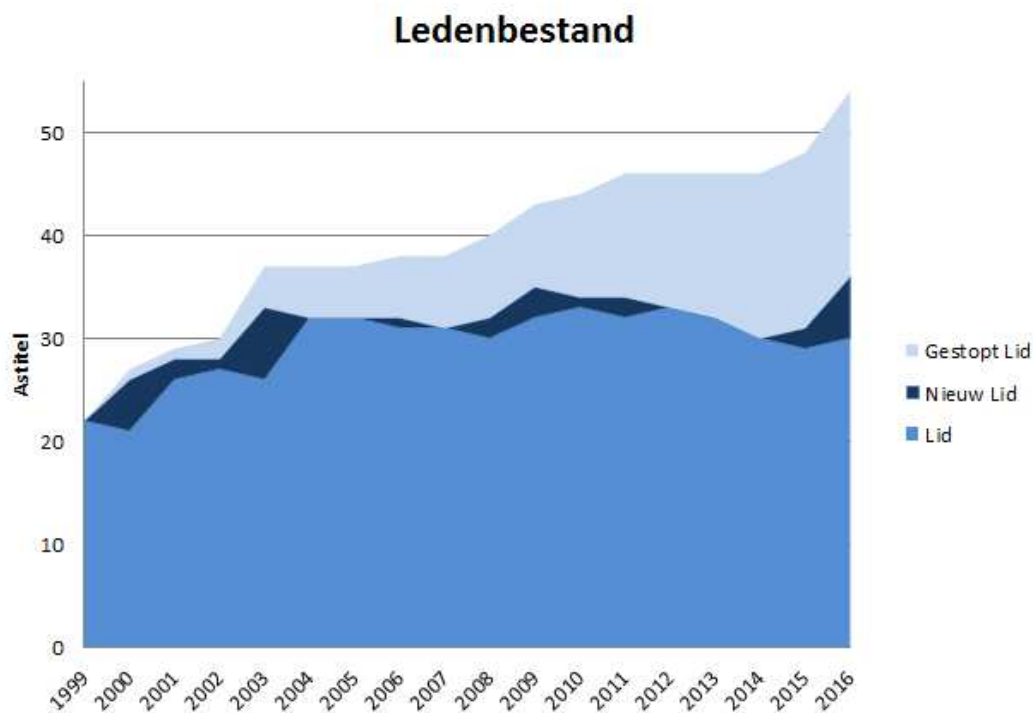
Zoals te zien, levert dit een tekort op. In de praktijk worden daarbij geen horeca inkomsten begroot en de 60% regel toegepast. De in de praktijk begrote inkomsten komen dan nog € 2880 lager te liggen op € 3300. Ook mist hier in de uitgavenkant nog een post onvoorzien. Het verschil wordt altijd gedicht door het verlagen van de gages.

In de praktijk zijn wij niet het enige gezelschap dat zo werkt. In het amateurscircuit in Groningen wordt vaker gewerkt met zeer krappe budgetten. Toch wordt het inhuren van derden al snel te duur zonder subsidies. In het verleden zijn bijvoorbeeld wel vaker regisseurs ingehuurd dmv een gunstig gage én een aanvulling vanuit het regiefonds van het KPGRV.

En zoals genoemd blijken reguliere amateurvoorstellingen de afgelopen jaren niet of nauwelijks subsidiabel.

Ledenaantal en spelfrequentie

In de periode 1999 tm 2003 heeft het ledenbestand een grote groei gekend van 22 tot 33 leden. Daarna heeft het een aantal jaren wat gekabbeld met een uiteindelijk neergaande trend van 2011 tot 2014. 2016 is echter weer een topjaar geweest wat betreft nieuwe leden en we komen daarmee op het meest aantal leden (36) tot nu toe in de meetperiode.



De grote toenames zijn overigens alle drie de keren voornamelijk te danken aan jeugd die toetrad.

Op de volgende pagina staan alle leden met hun spelfrequentie per jaar.

Daarbij is te zien dat een deel van de jeugd ook niet meer weg is te sláán.

Maar minder 'tongue in cheek' en eerlijker verwoord geeft het aan hoe een ongelofelijke levensader de jeugd heeft gevormd binnen de vereniging. Overigens geeft de top 2 van frequentie wel een vertekend beeld (als je ook even kijkt naar de duur van het lidmaatschap en gespeelde stukken)

Naam	Lid vanaf	Lid Tot	keer gespeeld	frequentie
Wessel Kwint	2009	2010	2	2,00
Brian Meijer	2009	2011	3	1,50
Johannes de Bruijne	2000		25	1,48
Henk van der Leest	2001		23	1,45
Gerro Dijk	2003		20	1,44
Hesther le Grand	2003		18	1,29
Hanna Hovinga	1999		22	1,23
Tineke van Huis	1999		22	1,23
Gert Meijer	2016		1	1,10
Philip Kocken	2016		1	1,10
Josefien Dijkstra	2016		1	1,10
Robbert Vermeulen	2016		1	1,10
Sanne Folgerts	2016		1	1,10
Lenie Fokkinga	2001	2013	13	1,08
Carla van der Moolen	1999		19	1,06
Frank Schuiten	2015		2	1,05
Annemiek van der Meijden	2015		2	1,05
Marleen Paulissen	2008		9	1,01
Renate van den Broek	2006		11	1,01
Nynke Veenstra	2000		17	1,01
Uulco Slangenbergh	1999		18	1,00
Wies Gorter	1999		18	1,00
Bouwe Kleiwerd	1999	2000	1	1,00
Anita Schuiten-Stadens	2010	2011	1	1,00
Peter Kremer	2002	2015	13	1,00
Geert Jan Herder	1999	2014	15	1,00
Mark van Vliet	2003	2006	3	1,00
Hetty Hofman	2008	2010	2	1,00
Johan Patje	1999		17	0,95
José Timmer	2003		13	0,93
Christine Strijker	2009		7	0,88
Marthe Smit Duyzentkunst	2003	2016	11	0,85
Geesje de Hoop	1999		15	0,84
Folkert Smit Duyzentkunst	2003	2014	9	0,82
Jacques Dorrepaal	1999	2003	3	0,75
Niels Smit Duyzentkunst	2003		10	0,72
Joske Kluvers	2011		4	0,68
Anka Roggeveen	2011		4	0,68
Roger Veldman	1999		12	0,67
Joost Meyboom	1999	2002	2	0,67
Kees Jan Luursema	2000		10	0,59
Germt Gringhuis	1999	2012	7	0,54
Patricia Restrepo	1999	2003	2	0,50
Rina Duisterhof	1999	2007	4	0,50
Miranda Madani	2000	2004	2	0,50
Myrthe de Ruijter	2000	2008	4	0,50
Maartje de Boer	1999		7	0,39
Magreeth Switters	1999		4	0,22
Jan Bergsma	1999		1	0,06
Marjan van den Hof	1999		1	0,06
Harm-Ydo Hilberdink	1999		1	0,06
Regina Willemsen	1999		1	0,06
Ben Smit	1999		0,4	0,02
Gerard Hilbrants	2016		0	0,00

De gemiddelde frequentie is 0,84 stukken per jaar. Als er een verrekening wordt gemaakt met de 'slapende leden' kom je op exact 1 stuk per jaar per lid. Gecombineerd met het aantal producties kan je er dus vanuit gaan dat je als lid aan drie van de vijf stukken kan meedoen.

Conclusie en aanbevelingen

Uitgaande van de huidige situatie kunnen we gaan rekenen.

Wanneer we meer leden willen hebben zal een of meerdere van de volgende dingen moeten gebeuren:

1. De producties minder laten kosten
2. Meer inkomsten genereren per productie
3. Meer spelers per productie
4. De spelfrequentie per speler verlagen
5. De productiefrequentie opvoeren
6. De contributie verhogen
7. De kwaliteit van producties verlagen

Optie 1 is eigenlijk direct al te verwerpen. Bij grote producties zijn de inkomsten grotendeels afkomstig van subsidienten die geoormerkt zijn aan die specifieke productie en niet te gebruiken is voor andere producties. De reguliere producties en eenakters drijven al op de lage honoraria van betrokken leden binnen de vereniging. Meer inkomsten genereren per productie vraagt ook om grotere bezoekersaantallen. Hierin liggen mogelijkheden als wordt gekeken naar een concept als 'tulpen op maagzuur' die met maar liefst 28 uitvoeringen in woonkamers waarschijnlijk de meest rendabele voorstelling ooit is. De vraag is wel hoe vaak dit concept kan worden toegepast. Ook is het mogelijk de kwaliteit van producties te verlagen wanneer iedereen die dat wil pro deo een rol binnen het artistiek team kan vervullen. Dit zal echter het karakter en 'smoel' van Iovivat zeker beïnvloeden en consequenties voor het subsidiabel houden van grote producties moeten goed worden overwogen.

Met de spelfrequentie kun je als volgt rekenen op basis van de afgelopen 17,5 jaar

20 leden 3x spelen per 2 jaar

30 leden 2x spelen per 2 jaar

40 leden 2x spelen per 3 jaar

60 leden 2x spelen per 4 jaar

Andere rekensom is dat als je de spelfrequentie per speler hetzelfde wilt houden er een aantal reguliere voorstellingen en eenakters bij moeten.

Houdt dan rekening met 1 productie extra per jaar voor zes leden.

Die brengen 600 aan extra contributie in. Grote vraag is of dan de bezoekersaantallen gehandhaafd blijven. Bij gelijkblijvende bezoekersaantallen zal de contributie moeten worden verhoogd met 100 euro per lid voor zes nieuwe leden (ofwel 16,66 per lid per nieuw lid)

Algemene aanbeveling is veel wijsheid in dit hele vraagstuk. Extra aanbevelingen zijn eenvoudig te verkrijgen door het inhuren van meer consultancy.